



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по Философии
профиль олимпиады

Галичевой Елизавета Алексеевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника


ЧИСТОВИК 1

Задача 1

- 1 - доказательство
- 2 - сущность
- 3 - процесс
- 4 - нейтралитет
- 5 - удача
- 6 - правила
- 7 - хаос
- 8 - совесть
- 9 - икорлеция
- 10 - анаознание
- 11 - метафора
- 12 - утилитаризм эгалитаризм
- 13 - нештраг
- 14 - мотив
- 15 - бытие
- 16 - вывод
- 17 - общество
- 18 - деятельность
- 19 - диверсия
- 20 - контрастизм



ЧИСТОВИК 2

Моя сегодняшняя задача одна из самых непростых как по сути своей, так и в истории философского знания. Дилемма о том, существуют ли люди или являются лишь фантазией, могут ли они объективно познать действительность (и если да, то с помощью чего?) и насколько объективно мы можем сказать о своем существовании и иных существованиях вокруг нас не решены и не могут быть решены однозначно, однако сегодняшней целью является максимально подробное и разностороннее их рассмотрение с опорой на имеющиеся данные.

1. У первой нашей задачей становится рассмотрение представленных цитат ~~Р. Декарта~~ Р. Декарта и Д. Хофформана

Согласно позиции Декарта объективное познание возможно и даровано людям Богом. Истина достижима и отличить ее от заблуждения можно просто на основании того, что первая истина, однозначно трактуема и очевидна. И для этого нам совершенно не важен явный чувственный контакт с объектом познания: такое заключение мы можем сделать из его фразы "Если мы станем также подумывать, то именно ясно и отчетливо является нам в показанных наших чувствах - на яву или во сне, и будем отличать это от того, что снится и неясно, мы с некоторой поимей, то именно следует принимать за истину во всякой вещи". Если истинность чего-либо можно познать, даже находясь во сне, то были реально не имея контакта с анализируемым, можно сделать вывод, что чувственное познание в достижимой научной правде не является существованием значимым. Это соответствует существованию такому тегению ~~французскому~~ рационализму, как Рене Декарт.

Для подтверждения существования же Декарту важна сама способность человека мыслить и познавать, омыслять что-либо. В его философии есть один отчетливый принцип: "мыслию, а следовательно существую". Согласно этому принципу не может существовать субъекта познания, т.к. является очевидным его бытие существование. Исходя из этого можно сделать вывод, что для Декарта существование ХОТЯ БЫ

ЧИСТОВИК 3

мыслящих существей априорно и не поддается сомнению.

Согласно же позиции Хоррфмана объективное познание невозможно из-за существования у ~~у~~ человека органов чувств, от искаженной, упрощенной трансляции которых в наш мозг мы не сможем избавиться. Более того, у нас нет и необходимости в том, чтобы к объективному познанию стремиться: оно лишь слышит нас, лишит нас стандартных и понятных поведенческих паттернов, а значит и лишит нас существования, как вида. Наше познание ограничено и таким должно оставаться и впредь для обеспечения нашего дальнейшего существования.

Соответственно, согласно позиции этого автора, и четкое подтверждение существования как такового для нас невозможно и не необходимо, мы не должны думать в подобных категориях, ибо истина для нас закрыта и в этом.

В чем же можно назвать согласными данных авторов при, казалось бы, настолько разных позициях?

Во-первых, они оба сходятся в том, что чувственное познание не объективно: по Декарту, оно просто не необходимо для постижения истины, по Хоррфману же оно даже его искажает.

Во-вторых, оба этих автора не учитывают, что все получаемые нами знания и представления истины: по Декарту такими не являются "случные и неясные знания", по Хоррфману такими не могут являться любые знания вообще.

Однако различий в этих концепциях все же больше, они расходятся во взглядах на центральные понятия.

Взгляд Декарта на познавательные способности человека гораздо более оптимистичен, чем взгляд Хоррфмана. Из этого вытекает и то, что возможность познания существования также видается только Декартом, т.к. он признает в принципе человеческую способность познавать, приходится к объективности.

УЧЕТОВИК 4

2. Как же каждый из авторов решает вопрос наших ^{представлений} о существовании мира с "той стороны" наших познавательных возможностей?

Согласно Декарту то, что мы способны познать и есть истина, и есть мир как таковой. Бог не мог дать людям искажённое восприятие истины, т.к. иначе был бы обманщиком, кем он быть не может. Следовательно и мира за пределами наших познавательных способностей не существует, а всё, что познаваемо, не является истиной

Согласно Хоррфману же наше единственно верное знание есть знание о том, что мир за пределами наших познавательных способностей действительно есть. Более того, таким является весь мир, ощущаемый нашими органами чувств, т.к. они способны давать нам лишь упрощённую "комму" "реальной" реальности. Т.е. существование непознаваемого мира по нему есть надёжное знание, а всё остальное, что мы можем о нём помыслить, нет.

3. Возможен ли компромисс между этими позициями? Как бы не было парадоксально, но я считаю, что да.

Во-первых, компромисс возможен между всеми позициями. Истина неоднородна, ей свойственно быть многогранной и включать в себя множество разных аспектов, иногда, казалось бы, противоречащих друг другу. Только смотря на мир через призму сдвигающихся диаметрально противоположных взглядов мы можем приблизиться к пониманию самой сути понятия истина, которое сложно и не может на самом деле исчерпываться в категориях "только верно" и "только заблуждение"

А эти взгляды хороши именно тем, что являются двумя крайностями, и безусловно, никто не будет спорить с тем, что крайность в принципе принять за правду возможно, т.к. крайность есть идеальный тип, обобщённое представление о взглядах какого-либо подхода на то бы то ни было.

ЧИТОВИК 5

Взгляд Декарта ведёт к заблуждению о том, что мир абсолютно точно рационально познаваем, а скрытого для человека не существует. Взгляд Хорфшиана же говорит о том, что весь мир скрыт от нас, а познать мы можем лишь искажённую голограмму настоящего мира.

Я же склонна полагать, что для нашего познания есть как полностью скрытые аспекты, так и то, что мы видим таким, каким оно является. Невозможно полностью осознать какой-либо объект, но возможно достоверно определить некоторые его свойства, делать из этого рациональные умозаключения. Мы не должны жить как в иллюзии абсолютной непознаваемости, так и в мысли о том, что всё очевидное - истинно.

В этом и заключается суть познания. Идти к идеалу знания, но всегда подвергать его сомнению. Подвергать сомнению его достоверность, искать его опровержение. Лишь в этом есть суть обеспечения и научного прогресса, синергии сомнения и уверенности в своих силах.

В этом и заключается компромиссное мнение между Декартом и Хорфшианом.

4. Какие же рекомендации можно дать правительству новых колоний?

Во-первых, не пускаться в наихудшее и принять один простой факт: нет ~~разницы~~ различия, реальность всё или иллюзия, если что-то одно и то же: они это мысленные сознания, способные постигать и мыслить. Они уже не пустота, не небытие, если существует их разум.

Во-вторых вспомнить, что умная система это созданное их же разумом явление, а значит, её существование от них не скрыта и они могут делать достаточно точные выводы о том, что она могла с ними сделать и что могло пойти не так. Нужно направить познавательную силу на исследование того, что можно с этой машиной произвести.

ЧИСТОВИК 5

И третье: Стоит осознать, что точно определить, реальны они или иллюзорны не получится. Они могут сделать вывод лишь с определенной долей вероятности, а значит стоит просто смириться с безальтернативностью, если другого варианта просто нет.

Таким образом, мы достигли нашей конечной цели. Исследования предложенный вопрос с разных сторон, рассмотрев взгляды двух интереснейших теоретиков



ЧЕРНОВИК

А | А | О | Н | Е

ч

- Знаки, полученные заранее

Р | Л | Г | О | Р | Н | Ч | З | Ч

~~Л | З | Ч | О | Р~~
Л | Е | Г | Ч | С | Р | А

